



EL FUTURO DE LOS MUSEOS
ETNOLÓGICOS CONSIDERACIONES
INTRODUCTORIAS PARA UN DEBATE

Xavier Roigé, Esther Fernández
Iñaki Arrieta (Coordinadora/es)

3

REFORMULACIONES TEÓRICAS Y NUEVAS PRÁCTICAS EN LA RED DE MUSEOS DE LOURES

MARTA ANICO

Instituto Superior de Ciencias Sociales y Políticas

Universidade Técnica de Lisboa

INTRODUCCIÓN

En esta ocasión de debate sobre el futuro de los museos etnológicos este texto pretende aportar algunos tópicos de debate para la reflexión sobre las actuales configuraciones y especificidades de estas instituciones culturales, bien como sobre su relevancia en un período de rápidas y profundas transformaciones socio-culturales que se observan a la escala global.

Los museos, símbolos por excelencia de la modernidad, del progreso y de los ideales de civilización occidentales, son hoy los protagonistas de procesos de cambio con relación a sus cuadros teóricos, a sus prácticas y metodologías de trabajo, que conllevan a una redefinición de su misión y de sus objetivos en las sociedades contemporáneas. En este sentido, el crecimiento del número de museos, la diversificación de sus formas y contenidos, el desarrollo de nuevas fórmulas y la reinención de modelos no tan novedosos permiten asegurar la continuidad de estas instituciones y, asimismo, reforzar su importancia y su valor como referentes culturales que participan en la producción y reproducción de las visiones del mundo dominantes en cada sociedad y en cada momento.

Frente a la diversidad de posibilidades de adaptación a los contextos particulares en que se encuentran ubicados, los museos ocupan una posición ambivalente, y muchas veces contradictoria, con relación a cuestiones como el poder y el conocimiento, la autoría y la autoridad cultural, la identidad y la diferencia, generando múltiples ambigüedades que en algunos casos resultan en una “crisis de identidad” (Hooper-Greenhill, 2000; Huyssen, 1995; Kirshenblatt-

Gimblet, 1998 & Witcomb, 2003) en el universo de estas instituciones.

La historia de los museos nos muestra que en su recorrido cronológico y cultural se han sucedido (y sobrepuesto) distintos significados en torno a los elementos conceptuales que los definen, sus finalidades, las formas de constitución y organización de sus colecciones, las opciones museográficas, las estrategias de representación y comunicación, y la naturaleza de su relación con los públicos. Pero para poder comprender las rupturas, las contradicciones y también las continuidades, no es suficiente con atender a los cambios producidos en el universo interno de los museos, sino que hay ensanchar el enfoque a la influencia ejercida por el contexto histórico, económico, social, político, cultural, e incluso epistemológico de cada momento.

En un cuadro de modernidad avanzada o pos-modernidad, las posibilidades de reinención de los museos son múltiples y amplias y pueden incluir la ampliación conceptual y temporal del patrimonio, el surgimiento de propuestas caracterizadas por la centralidad asignada a los individuos y a los grupos sociales, cambios en las estrategias de comunicación, la adopción de una visión interdisciplinaria e intercultural, la pérdida de importancia del objeto expositivo cara al discurso museológico, entre muchas otras.

Más que templos del saber y de un conocimiento erudito, edificios donde se guardan y exhiben objetos auráticos, o monumentos nostálgicos en memoria de un pasado perdido y de mitologías culturales primordiales, los museos del siglo XXI se deparan, de forma creciente, con exigencias por parte del poder político y de la sociedad civil en el sentido de abarcar problemáticas actuales, como pueden ser el multiculturalismo, las identidades, las migraciones, los conflictos o las (des)igualdades sociales.

El museo, espacio de prácticas, representaciones y significaciones, contiene en sí mismo los recursos necesarios para su adaptación cara a los cambios que se producen en los entornos en los que están ubicados. Procuraremos ilustrar la complejidad de estos procesos a través del análisis de un caso particular, la Red de Museos de Loures.

1. LA RED DE MUSEUS DE LOURES

El *locus* de observación seleccionado corresponde a una red museológica municipal, la Red de Museos de Loures (RML), que integra dos instituciones museológicas, el Museo Municipal de Loures (MML), un museo etnográfico dedicado a representar el patrimonio rural del municipio, y el Museo de Cerámica de Sacavém (MCS), un proyecto museológico creado para preservar la memoria artística y social de la Fábrica de Loíça de Sacavém (FLS), una unidad industrial de producción de cerámica localizada en el municipio de Loures y activa durante más de un siglo (desde 1856 hasta los años 90 del siglo XX).

La selección de esta red museológica como objeto empírico de análisis resulta de dos razones fundamentales. En primer lugar, su representatividad cara al universo de los museos en Portugal. En efecto, la Red de Museos de Loures refleja las principales tendencias observadas en el panorama museológico portugués, identificadas por los estudios realizados por el Observatorio de Actividades Culturales y el Instituto Portugués de Museos (OAC/IPM, 2005): se encuentra localizada en la región del país donde se concentran la mayor parte de los museos portugueses (31% están localizados en la Región de Lisboa), tiene una existencia reciente (71% con menos de 25 años), es gestionada por la Administración Local (cerca del 40%) y tiene colecciones de etnografía, historia y arqueología, junto con los objetos técnico-científicos e industriales de la FLS. Por otra parte, la configuración particular de este *locus*, gestionado en red y situado en la periferia de la ciudad de Lisboa, permite observar las interacciones funcionales y simbólicas que caracterizan un espacio-red alargado, con referentes culturales y actores sociales que ultrapasan las fronteras físicas de un territorio espacialmente circunscrito y de un tiempo presente.

2. INSTRUMENTOS TEÓRICOS Y MODELO DE ANÁLISIS

El análisis de la función y objetivos de la RML, de sus métodos y prácticas de trabajo, de las respuestas a los retos y a las exigencias de la sociedad actual y de su entorno particular se ha producido a través

de la investigación de cuatro dimensiones analíticas que nos permiten problematizar y reflexionar sobre los cambios, las contradicciones y también las continuidades del quehacer teórico y práctico en este contexto museístico local. Estas cuatro dimensiones incluyen: i) las relaciones entre las prácticas museológicas y las premisas teóricas en las que se basa el paradigma museológico del “pos-museo”; ii) los mecanismos de adecuación de los museos a sus entornos específicos, en particular en el caso de museos municipales situados en zonas urbanas periféricas; iii) los usos instrumentales de la cultura por parte de distintos grupos de actores sociales: el poder político local, los profesionales de los museos y los públicos; y iv) las relaciones entre los procesos de producción, representación y consumo cultural.

Este modelo utilizado se basa una perspectiva de análisis textual que concibe la cultura como un sistema de significación (Hall, 1997), socialmente construido y culturalmente compartido, bajo la influencia de la antropología interpretativa y simbólica (Geertz, 1973 & Turner, 1974). El análisis textual de los museos nos permite analizar las condiciones y los contextos de producción de significados, la llamada “política museológica”, bien como las estrategias de representación y comunicación utilizadas, que corresponden a la “poética”, sin olvidar las cuestiones del consumo y las relaciones de poder que subyacen a estos procesos (Carbonell, 2004; Lidchi, 1997; Macdonald, 2002 & Mason, 2005).

Las principales críticas apuntadas a los análisis textuales de los museos se relacionan con el excesivo énfasis en la dimensión política e ideológica de las prácticas de significación, bien como con la adopción de una perspectiva del museo como un producto final, terminado. Por esa razón nos preocupamos en crear un marco analítico que englobara una perspectiva de análisis discursiva (Bal, 2003; Bennett, 1995; Duncan, 1995), pero también dialógica (Clifford, 1997; Philipps, 2003 & Witcomb, 2003), que ha resultado en un modelo tridimensional que incorpora las dimensiones de la producción, representación y consumo, reflejando su complejidad y la multiplicidad de zonas de contacto que se observan en estos procesos (Dicks 2000; Handler e Gable, 1997 & Macdonald, 1996).

Esta opción teórica nos parece la más adecuada al estudio de los museos, instituciones discursivas y performativas, paisajes culturales en los que se cruzan distintos actores, con roles diferenciados, que protagonizan de forma dinámica y orgánica un conjunto de interacciones que se desarrollan entre el escenario principal y los bastidores. Los museos no son simples espejos que reflejan su entorno social y cultural, son ellos mismos participantes activos en la construcción y representación de ese mismo entorno, de ahí que este modelo de análisis refleje la influencia de las aportaciones dramáticas de Erving Goffman (1969), el concepto de drama social de Victor Turner (1969, 1974) y una perspectiva ritualista influenciada por la obra de Van Genep (1909).

3. MÉTODOS Y TÉCNICAS DE OBSERVACIÓN

Las opciones metodológicas utilizadas se caracterizan por su diversidad y flexibilidad y resultaron en la triangulación de métodos y técnicas de investigación (Denzin, 1978), atendiendo a las distintas escalas en las que se sitúa el objeto empírico, a la movilidad de los actores y a la multiplicidad de tópicos y locales de observación, tomando como referencia las propuestas de la etnografía multi-situada (Marcus, 1995) y la dimensión global de los procesos sociales y culturales (Strathern, 1995).

A pesar de haber privilegiado la investigación etnográfica, concretizada en mi permanencia prolongada en el terreno y en la consecuente observación-participante de los cotidianos de la RML, esta metodología clásica de la antropología ha sido complementada con otras técnicas y materiales de naturaleza cualitativa y cuantitativa y con múltiples fuentes, orales y escritas. La realización de entrevistas con responsables políticos, con profesionales de la RML, con sus públicos y colaboradores proporcionó distintas categorías de información que cumplen distintos objetivos. Del mismo modo, la utilización de documentos escritos, producidos por los protagonistas, o sobre los protagonistas de esta investigación (documentación institucional, prensa local y nacional, textos producidos por informantes, colaboradores y visitantes) ha ofrecido posibilidades añadidas de interpretación y composición textual. En cuanto a la

metodología cuantitativa, la realización de una encuesta a una muestra de visitantes, nos proporcionó datos sobre atributos sociológicos, creencias, actitudes y comportamientos de los visitantes de la RML, aunque no haya sido este el enfoque metodológico privilegiado.

4. DISCUSIÓN

La investigación desarrollada en torno a estos cuatro ejes principales ha revelado tres momentos fundamentales en la historia de la RML. Un primer momento, que empieza en el año de 1979 con la adquisición de un inmueble patrimonial (Casa do Adro) en el que después de un período de inventariación patrimonial y de la creación de una colección museológica todavía muy incipiente, se inauguró el Museo Municipal de Loures (1985). Después de la inauguración de este museo, “un museo de región”, se inicia un segundo momento, de definición de objetivos y estructuración de departamentos, con la duración aproximada de una década, y que se caracteriza por una fuerte inversión en la valoración de los referentes culturales locales en la esfera pública y en la promoción de la participación de la comunidad local, que culmina con las conmemoraciones del 10º aniversario del Museo (1995). Por fin, una tercera fase, que coincide con la comunicación pública de la transferencia del Museo para su actual ubicación en la Quinta do Conventinho (1998), y con la elaboración y presentación del Plan Museológico Municipal (1999), del que resultó la creación de la RML (2000) que integra el MML, el MCS, el Patrimonio Exterior, la Casa-Museo José Pedro, el futuro Museo del Vino y otros referentes culturales locales.

Esta sucesión de etapas nos revela algunas regularidades en los discursos y en las prácticas museológicas, como es el caso del énfasis narrativo en el patrimonio rural e industrial del municipio, pero también denota variaciones en los ejes discursivos dominantes en cada momento, con algunos avances, como la creciente inclusión de los temas del género y de la multiculturalidad, y otros tantos retrocesos, de que es ejemplo el abandono de la temática de la República, cambios narrativos relacionados con las transformaciones

políticas, económicas y sociales producidas en el municipio de Loures en los últimos 30 años.

La heterogeneidad que caracteriza Loures en la actualidad constituye un reto a sus museos, un reto que ha resultado en el desarrollo de diversas estrategias de adaptación, e incluso reinención, que se concretizan, entre otras propuestas, en la introducción de nuevos roles profesionales, en el concepto de públicos diferenciados, en la coexistencia de distintas voces y narrativas en los discursos museológicos, y en la flexibilización de sus fronteras institucionales, reflejada en la des-localización de algunas de las prácticas culturales desarrolladas en el ámbito museístico.

Desde el punto de vista de la asunción de nuevos roles profesionales, la creación de nuevos departamentos (Investigación, Reservas, Extensión Cultural, Centros de Documentación, Comunicación y Promoción, Atención al Público), contribuye para la especialización y diferenciación de roles y competencias, al mismo tiempo que estimula la creación de equipos para proyectos en concreto, interdisciplinarios y de carácter provisional, que permiten a los profesionales desarrollar múltiples tareas en ámbitos tan distintos como las exposiciones, la participación en seminarios y conferencias, o la colaboración en proyectos de cooperación internacional. Por otra parte, la creciente inversión en el marketing y en la imagen institucional, junto con la creación de un departamento de “Fundraising e Development”, son otros de los ejemplos de la referida introducción de nuevos roles profesionales, en este caso con el objetivo de contribuir para afirmar y consolidar su prestigio y diferenciación y promocionar su reconocimiento nacional e internacional.

La presencia en el campo y la observación de los cotidianos de esta Red de Museos permiten concluir sobre la existencia de una visión alargada de los públicos de museos, que incluye los visitantes efectivos y potenciales, los informantes y colaboradores, los coleccionadores, los antiguos operarios de la FLS, los grupos de ciudadanos y ciudadanas con necesidades especiales, entre muchos otros, con la consecuente presentación de propuestas dirigidas a segmentos específicos de la audiencia, con distintas características y

demandas. Esta preocupación de la RML con la accesibilidad de sus discursos y de sus prácticas, concretizada en la realización de actividades como los Proyectos Escolares de Patrimonio, los Convenios celebrados con asociaciones locales y organismos públicos para la realización de actividades conjuntas (exposiciones, formación, etc.), los Talleres Temáticos, los contactos con las comunidades inmigrantes o la edición de catálogos en Braille, por citar algunos ejemplos, se encuentra relacionada con las exigencias y las tendencias observadas en el ámbito museístico global en el sentido de la democratización y accesibilización de los discursos y de las prácticas de los museos.

En lo que se refiere a la democratización, el análisis de este *locus* de observación ha permitido identificar opciones por temáticas y contenidos expositivos dirigidos a grupos que tradicionalmente no visitan los museos, como puede ser el caso de las clases populares, de los ciudadanos minusválidos o de los inmigrantes cuyos referentes culturales no suelen estar representados en los museos, y menos en museos que celebran identidades locales, como es el caso de la RML. Estas propuestas de renovación de contenidos, discursos y planteamientos surgen bajo el principio de que los museos, más que presentar meras exposiciones de objetos y artefactos de la cultura material de los grupos humanos, deben de potenciar la producción de conocimientos y reflexiones en torno a los temas culturales más significativos para los públicos. Atentos a esta transformación conceptual y a las demandas de la población local, cada día más multicultural, los museos de Loures han apostado en la elaboración de propuestas museográficas destinadas a promocionar la inclusión mediante la incorporación de una pluralidad de voces y narrativas en los discursos museológicos, en una perspectiva de colaboración y de diálogo que conlleva al reconocimiento público de la autoría compartida de los textos culturales producidos, representados y consumidos en la RML.

Sin embargo, la construcción y representación de un discurso patrimonial y museológico que se pretende inclusivo, multivocal y multicultural se procesa con múltiples contradicciones y ambivalencias. Por un lado podemos observar manifestaciones de apertura y de diálogo con los nuevos paisajes culturales que

caracterizan el municipio y la concesión de un espacio de representación y participación a grupos minoritarios y la inclusión de temáticas (en general) poco tratadas por los museos con el propósito de transformar estas instituciones en recursos y herramientas sociales para la cohesión e integración social. Pero, por otra parte, se observan manifestaciones discursivas primordiales centradas en la representación de una comunidad mítica original del *lugar*, cuyo pasado y referentes culturales se deben preservar ante las amenazas colocadas por los cambios profundos que afectan la región.

Las transformaciones provocadas en el municipio de Loures por el abandono de la agricultura y por la caída acentuada de la actividad industrial, junto con el incremento y diversificación de la población, resultante de la articulación de flujos migratorios nacionales e internacionales, con la ampliación del ámbito de influencia de la ciudad de Lisboa, han producido importantes cambios en la economía, en la composición social de la población, en los referentes patrimoniales y en la identidad cultural de Loures. Ante este escenario, los museos municipales reaccionaron de forma contradictoria. La percepción de “peligro” y “amenaza” asociada a la pérdida de la memoria de un pasado cultural local ha transformado estos museos en lugares de producción y representación de una visión naturalizada y romantizada del pasado y de transmisión de un discurso de defensa de la homogeneidad y especificidad de la cultura local.

Sin embargo, la necesidad de articular nuevos elementos culturales asociados a grupos, escalas y tiempos diferenciados, todos ellos presentes en el territorio de Loures conlleva a la producción de un discurso de celebración de la diversidad y heterogeneidad. Al contrario de lo que podríamos suponer, la coexistencia de distintos repertorios discursivos asociados a la especificidad y a la diferencia, no se revela conflictiva, pero complementaria. La incorporación de referentes con distintos orígenes, de discursos y prácticas heterogéneos, que intentan combinar de forma creativa el pasado y el presente, el local y el global, la tradición y la modernidad, producen significados culturales híbridos que se configuran como nuevos referentes de identificación en un municipio caracterizado por el multiculturalismo y la diversidad.

La destrucción simbólica de las fronteras físicas y la consecuente des-localización de los museos para múltiples entornos y lugares representa otra de las tendencias globales en el sentido de la ampliación del ámbito de intervención de estas instituciones que hemos podido observar en la RML. Las visitas de los profesionales a informantes y colaboradores, las reuniones con las asociaciones locales y otros organismos, las visitas a colegios y la realización de exposiciones en el exterior de los museos representan algunos de los mecanismos de des-localización que buscan una mayor proximidad entre los museos y sus públicos. Pero hay otros. La edición de catálogos y publicaciones resultantes de las investigaciones realizadas por la RML, la creación de una revista especializada intitulada *Museos*, y el recurso a las nuevas tecnologías de información y comunicación, con la elaboración de CD ROMS y la creación de páginas oficiales de los museos en Internet, se configuran como estrategias de comunicación que permiten ultrapasar las limitaciones impuestas por la ubicación geográfica y por el espacio físico de la RML, ampliando sus posibilidades y potencialidades de comunicación y aproximación a los públicos.

El análisis de los discursos y prácticas en contextos museológicos locales está vinculado a un conjunto de protagonistas que incluyen tres grupos de actores principales: el poder político, los profesionales y los públicos de los museos. Cada uno de estos colectivos sociales pretende alcanzar diferentes objetivos en su relación con la RML y, por esa razón, presentan niveles y formas de participación que se distinguen claramente de acuerdo con sus objetivos en cada momento. Con relación al poder político local, la inversión en la RML forma parte de una política cultural municipal que procura valorar los referentes locales y, al mismo tiempo, potenciar su rentabilidad, una lógica de actuación que se relaciona con propósitos político-electorales. Representados en el espacio público como un indicador de cosmopolitismo, de modernidad y de dinamismo cultural, los museos locales cumplen de forma eficaz los propósitos instrumentales del Ayuntamiento en lo que toca a la obtención de dividendos simbólicos asociados al prestigio y a la notoriedad asignada a la RML en el panorama museológico nacional e internacional.

En el marco de una cultura global de auto-promoción, los propios profesionales de los museos intentan capitalizar sus intervenciones en la esfera pública, junto de su tutela, de sus pares y de su audiencia. Los profesionales, al mismo tiempo que desarrollan una importante labor en la creación y accesibilización de discursos y prácticas museológicas, cumplen también una función de mediadores culturales que se concretiza a distintos niveles. La participación en redes de museos y en proyectos de cooperación institucional internacional, la presencia en encuentros de profesionales de museos, la presentación de la RML a premios nacionales e internacionales, o las reuniones con los responsables políticos son algunos ejemplos de esta tarea de mediación que, en última instancia, les permite justificar su propia existencia en cuanto profesionales. Por otra parte, el reconocimiento de su actividad a través de la atribución de premios por parte del Forum Europeo de Museos y de la Asociación Portuguesa de Museos, consubstancia y legitima una auto-representación bastante positiva por parte de los profesionales.

El tercer grupo de actores que hemos mencionado se refiere a los públicos de los museos, una categoría entendida en una acepción lata que incluye visitantes, colaboradores e informantes de la RML. Sin entrar en detalle en la discusión de los resultados de la encuesta realizada, importa destacar que los datos obtenidos mediante su aplicación son coherentes con las representaciones vehiculadas por los profesionales a partir de su experiencia empírica. La mayor parte de los inquiridos residen en el municipio de Loures y en otros municipios del área metropolitana de Lisboa, protagonizan prácticas regulares de visita a museos y manifiestan la intención de volver a visitar la RML. Sus representaciones de los museos como centros culturales, la valoración positiva del carácter temporal de las exposiciones y la diversidad de actividades didácticas y de estrategias de comunicación, son algunas de las razones que pueden explicar esta motivación para el regreso.

El regreso es un tema constante también en los discursos de los informantes y colaboradores de la RML que, a pesar de la multiplicidad de perfiles y motivaciones, comparten dos características en la relación que mantienen con los museos: la dimensión social y la dimensión afectiva. Claro que la dimensión

identitaria, de identificación con los referentes culturales activados, valorados y representados en los discursos y prácticas de la RML constituye un factor que no puede ser ignorado en las reflexiones en torno a su participación, pero la permanencia en el terreno demuestra que la proximidad, la confianza y la intimidad que se establecen entre los profesionales de los museos y sus informantes son aspectos determinantes para la continuidad de una relación perspectiva por ambos protagonistas como una relación de reciprocidad. Los informantes consideran que sus aportaciones pueden contribuir de forma relevante para que los museos de Loures cumplan con su misión y sus objetivos. Al mismo tiempo, su visión de los técnicos es doble. Es decir, está claro que son profesionales, de los museos y del ayuntamiento, pero son también interlocutores privilegiados con los que comparten sus biografías personales y sus memorias sociales, una relación que trae beneficios y ventajas a ambas partes. Si no fuera por esta confianza y por el hecho de compartir momentos privados, muchas de las investigaciones de carácter antropológico que han sido desarrolladas por los profesionales de la RML no hubieran sido posibles. El reconocimiento de esta interdependencia y reciprocidad en la esfera pública se presenta como una tarea plena de significado para estos protagonistas, y se configura para la RML como un mecanismo de retribución y retorno a la comunidad.

CONCLUSIÓN

La adopción de una perspectiva de análisis discursiva y dialógica, se ha revelado una opción teórica adecuada al estudio de las configuraciones y especificidades de los museos en la actualidad. Lo mismo se puede decir con relación a la opción metodológica por la triangulación de métodos y técnicas de investigación, que nos ha proporcionado los datos empíricos necesarios para cumplir con los objetivos analíticos.

Al relacionar los resultados obtenidos mediante la observación empírica con la problemática teórica y los objetivos de investigación, se concluye que los discursos y las prácticas museológicas protagonizadas por la RML presentan una naturaleza ecléctica, ambivalente y contradictoria, consecuencia de la implementación de

múltiples estrategias de adaptación a los cambios producidos su entorno local y en los paisajes culturales más amplios de los que forman parte. Por otra parte, se puede concluir que los procesos de producción, representación y consumo de significados culturales muestran la existencia de múltiples zonas de contacto en las que se desarrollan diálogos abiertos entre distintos actores sociales, protagonistas de una dinámica relacional que ultrapasa las fronteras físicas de los museos. Estos actores pueden ser agrupados en tres categorías (poder político, profesionales, y públicos) y sus aportaciones particulares se relacionan con propósitos instrumentales diferenciados que resultan en la producción de representaciones culturales multivocales. De hecho, los discursos y prácticas observadas en la RML incorporan las tendencias globales en el sentido de la democratización del acceso, el reconocimiento de sus implicaciones políticas y la multivocalidad del concepto de cultura, pilares de lo que puede ser la reinención institucional de los museos en el inicio del siglo XXI.

BIBLIOGRAFIA

- BAL, M. (2003) "The discourse of the museum" in R. Greenberg *et al.* (eds.) *Thinking About Exhibitions*, 4th edition, London and New York, Routledge.
- BENNETT, T. (1995) *The Birth of Museum. History, Theory, Politics*, London, Routledge.
- CARBONELL, B. (2004) "Museum/Studies and the 'eccentric space' of an anthology" in B. Carbonell (ed.) *Museum Studies. An Anthology of Contexts*, London, Blackwell, pp. 1-14.
- CLIFFORD, J. (1997) *Routes. Travel and Translation in the Late Twentieth Century*, Cambridge, Harvard University Press.
- DENZIN, N. (1978) *Sociological Methods*, New York, MacGraw-Hill.
- DICKS, B. (2000) *Heritage, Place and Community*, Cardiff, University of Wales Press.
- DUNCAN, C. (1995) *Civilizing Rituals*, London, Routledge.

GEERTZ, C. (1973) *The Interpretation of Cultures*, New York, Basic Books.

GOFFMAN, E. (1969) *The Presentation of Self in Everyday Life*, Harmondsworth, Penguin.

HALL, S. (1997) "Introduction" in S. Hall (ed.) *Representation. Cultural Representations and Signifying Practices*, London, Sage/Open University, pp. 1-12.

HANDLER, R.; GABLE, E. (1997) *The New History in an Old Museum. Creating the Past at Colonial Williamsburg*, Durham, Duke University Press.

HOOPER-GREENHILL, E. (2000) *Museums and the Interpretation of Visual Culture*, London, Routledge.

HUYSEN, A. (1995) *Twilight Memories: Marking Time in a Culture of Amnesia*, New York, Routledge.

KARP, I. (1992) "Introduction. Museums and communities: the politics of public culture" in I. Karp. *et al.* (eds.) (1992) *Museums and Communities. The Politics of Public Centres*, Washington, Smithsonian Institution Press, pp. 1-19.

KIRSHENBLATT-GIMBLET, B. (1998) 1998. *Destination Culture: Tourism, Museums and Heritage*, Berkeley, University of California Press.

LIDCHI, H. (1997) "The poetics and politics of exhibiting other cultures" in S. Hall (ed.) *Representation. Cultural Representations and Signifying Practices*, London, Thousand Oaks and New Dehli, Sage, pp. 151-208.

MACDONALD, S. (1996) "Introduction" in S. Macdonald e G. Fyfe (eds.) *Theorizing Museums. Representing Identity and Diversity in a Changing World*, Oxford, Blackwell, pp. 1-18.

- (2002) *Behind the Scenes at the Science Museum*, Oxford, Berg.

MARCUS, G. (1995) "Ethnography in/of the world system: the emergence of multi-sited ethnography", *Annual Review of Anthropology* 24, pp. 95-117.

MASON, R. (2005) "Museums, galleries and heritage. Sites of meaning-making and communication" in G. Corsane (ed.) *Heritage, Museums and Galleries. An Introductory Reader*, London, Routledge, pp. 200-214.

OAC; IPM (2005) *O Panorama Museológico em Portugal. 2000-2003*, Lisboa, OAC/IPM.

PHILLIPS, R. (2003) "Community collaboration in exhibitions: toward a dialogical paradigm. Introduction", in L. Peers e A. Brown (eds.) *Museums and Source Communities*, London and New York, Routledge, pp.153-170.

STRATHERN, M. (1995) *Shifting Contexts. Transformations in Anthropological Knowledge*, London and New York, Routledge.

TURNER, V. (1969) *The Ritual Process: Structure and Antistructure*, New York, Aldine.

- (1974) *Dramas, Fields and Metaphors: Symbolic Action in Human Society*, Ithaca, Cornell University Press.

VAN GENNEP, A. (1960[1909]) *Rites of Passage*, London, Routledge.

WITCOMB, A. (2003) *Re-Imagining the Museum. Beyond the Mausoleum*, London and New York, Routledge.